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|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Загальна інформація** | | | | | | | | | |
| **Назва дисципліни** | | | | Політичні цінності | | | | | |
| **Рівеньвищоїосвіти** | | | | Другий (магістерський) рівень | | | | | |
| **Викладач (-і)** | | | | Климончук Василь Йосифович | | | | | |
| **Контактний телефон викладача** | | | | +380978913943 | | | | | |
| **E-mailвикладача** | | | | [vklym64@gmail.com](mailto:vklym64@gmail.com) | | | | | |
| **Формат дисципліни** | | | | 1.Цикл загальної підготовки  1.2. Вибіркові дисципліни  1.2.1.Дисицпліни вільного вибору студента | | | | | |
| **Обсяг дисципліни** | | | | 3 кредити ЄКТС; 90 год. | | | | | |
| **Посилання на сайт дистанційного навчання** | | | | https://d-learn.pnu.edu.ua/ | | | | | |
| **Консультації** | | | | Консультації в день проведення лекцій/практичних занять(за попередньою домовленістю) та згідно з графіку  перебування на кафедрі. | | | | | |
| **2. Анотація до курсу** | | | | | | | | | |
| **Курс «Політичні цінності»** є нормативною навчальною дисципліною, мета якої – опанування студентами закономірностей політичних відносин та політичної структури суспільства, тенденцій розвитку політичного процесу за допомогою засобів політичної науки. У навчальній дисципліні розглядаються такі категорії, як політика, політичне життя, політична влада, політична система, демократія, громадянське суспільство, політична еліта, лідерство та ін., які є фундаментом для подальшого вивчення глибин політичної влади. На основі отриманих знань у студентів формуються навички чіткого оперування понятійно-категоріальним апаратом політології, виробляється власна позиція і вміння застосовувати знання у професійній та громадській діяльності.  Важливість вивчення даного курсу полягає в тому, що дослідження політичних цінностей розглядається як спосіб реалізації політики шляхом посилення впливу політичної науки на політичну діяльність. При цьому ціннісний аспект політичних змін аналізується з точки зору пошуку нових орієнтирів політичного розвитку України та підвищення політичної активності її громадян. | | | | | | | | | |
| **3. Мета та цілі курсу** | | | | | | | | | |
| **Мета викладання дисципліни:** вивчення сутності, характеру, закономірності та основних функцій політичних цінностей. Ознайомлення з формуванням нової системи цінностей політичного, правового, економічного, соціального, культурницького характеру. З’ясування та вивчення нової системи цінностей в суспільствах що трансформуються.  **Завданнявивченнядисципліни.**  Урезультатівивченнядисциплінистудентиповинні**знати:**  Історіюзародженняісторично-методологічнихпідходів до визначеннясутіцінностей у придметнодіяльносних та духовних формах життя і конкретно у системіполітичнихвідносин та політичної практики;  Основиформуваннякритеріївтазмістувизначенняполітико-правовихвартостей у суспільствахстабільного стану та такого щотрансформується;  Визначеннясутіцінностейполітичного та громадянськогожиттясуспільства, зв’язокїх з аксіологічною системою антропологічного характеру;  Особливостіформуванняосновнихполітико-правових та громадянськихцінностей у сучаснійукраїнськійдержавіпроблеми та суперечності у їхутвердженні, принципипоєднання та узгодження. | | | | | | | | | |
| **4. Компетентності** | | | | | | | | | |
| С02. Здатність і готовність аналізувати та моделювати стан та розвиток політичної системи суспільства.  С08. Здатність розуміти суспільні процеси і впливати на них; здатність ефективно проводити та діяльність та виконувати певні функції, забезпечувати розв’язання проблем і досягнення позитивних результатів в політології; адекватне розуміння того як функціонує суспільство, сприйняття власної ролі та ролі інших людей у цьому процесі; наявність внутрішньої мотивації, здібностей та відповідної кваліфікації для діяльності в сфері політології. | | | | | | | | | |
| **5. Результати навчання** | | | | | | | | | |
| РН03.Застосовуватинабутізнання для аналізуполітичнихпроцесів та йогоосновнихскладовихелементів;  РН 04. Розумітиспецифікуформуванняполітико-правових та громадянськихцінностей в умовахстановленнядемократичних основ в розвиткусуспільства;  РН 06. Сприятицілісномуосмисленнюрозвиткуукраїнськоїполітичноїсистеми, їхвзаємодії з іншимианалогічними системами народівЦентральноїтаСхідноїЄвропи;  РН 07. ГлибокорозумітитворчістьукраїнськихмислителівXVI-XIXстоліть та пошукинауковців-політологів ХХ-ХХІ століття. | | | | | | | | | |
| **6. Організація навчання курсу** | | | | | | | | | |
| Обсяг курсу | | | | | | | | | |
| Вид заняття | | | | | | Загальна кількість годин | | | |
| Лекції | | | | | | 16 | | | |
| семінарські заняття / практичні / лабораторні | | | | | | 14 | | | |
| самостійна робота | | | | | | 60 | | | |
| Ознаки курсу | | | | | | | | | |
| Семестр | | Спеціальність | | | Курс  (рік навчання) | | | Нормативний/  вибірковий | |
| **другий** | | **052 Політологія** | | | перший | | | вибірковий | |
| Тематика курсу | | | | | | | | | |
| Тема, план | Формазаняття | | Література | | Завдання, год | | Вага оцінки | | Термін виконання |
| Тема 1. Політична діяльність: суть, структура. Види політичної діяльності.  Тема2. Мотивація політичної діяльності: потреби, інтереси, цінності  Тема 3. Соціальні цінності  Тема 4. Суть і особливості політичних цінностей  Тема 5. Цінності як формотворча складова політики  Тема 6. Ідеологія як система цінностей і групових переконань  Тема 7. Політична культура як модель орієнтації і поведінкилюдини в політичномужитті  Тема 8. Політичні цінності – мета  та засоби як умова реалізації фундаментальних цінностей | лекція | | Августин Блаженный. Про град Божий. - М., 1996. – С. 5-19  Азаркин Н. М. Этатистский либерализм эпохи великих ре­форм // Право и политика. — 2000. — № 9.  Бачинський Ю. Українаirredenta. – Берлін. Вид–воУкраїнськоїмолоді. – 1924. – XXII. – 237 с.  Бекон Ф. Новий Органон // Соч.: В 2 Т.– М., 1978.– Т.2. – 412 с.  Вебер М., Избранные произведения. – М.: Прогресс. – 1990.– 806 с.  Галкин А. Консерватизм как система ценностей: Взлеты ипадения // МЭМО. — 2001. — № 2.  Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного игражданского // Соч.: В 2 Т. – М., 1989. – Т.2. – С .151.  Громыко А. А. Победы и поражения современной социал-демократии //Политические исследования. — 2000. — № 3.  Грушевський М.С. Культурно-національний рух на Україні в XVI–XVII віці. – Київ–Львів, 1912.– 248 с.  Грушевський М.С. Українська партія соціалістів–революціонерів та її завдання. – К., 1920. – 64 с.  ДарендорфРальф. У пошуках нового устрою: Лекції на тему політики свободи у ХХІ ст. / Пер. З нім. А.Орган. – К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006.  Денисенко В., Климончук В. Аксіологія динаміки політичних процесів. – Львів, Простір-М.2005.  Денисенко В.М., Проблеми раціоналізму та ірраціоналізму у політичних теоріях Нового часу європейської історі. – Львів, 1997. – 274 с.  Кант И. Критика чистого разума // Соч.: В 6 Т.– М., 1965. – Т.4. – Ч.1. – 418 с.  Колодко Г.В. Глобалізація і перспективирозвиткупостсоціалістичнихкраїн. – К.: Основніцінності. – 2002. – 248 с.  Консерватизм: Антологія/ Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип, 1998.  Лапин Н.И. Модернизация базовых ценностей россиян // Социологические исследования. – 1996. – №5. – С. 5.  Леонтьев Д.А. Ценность как междисциплинарное понятие // Вопросы философии. – 1996. – №4. – С. 46-51.  Литвиненко О. Інформаційні впливи та пострадянське су­спільство // Політична думка. — 2001. — № 1—2.  Лібералізм: Антологія/ Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип, 1998. | | 2  2  2  2  2  2 | |  | | Протягом  заняття |
| **Тема 1. Суть і особливості політичних цінностей**  1.Цінності як проблема політології: стан наукового дослідження.  2.Критерії визначення політичних цінностей.  3.Функції політичних цінностей.  4.Особливості формування політичних цінностей в сучасній Україні.  . | Семінар | | Лапин Н.И. Модернизация базовых ценностей россиян // Социологические исследования. – 1996. – №5. – С. 5.  Леонтьев Д.А. Ценность как междисциплинарное понятие // Вопросы философии. – 1996. – №4. – С. 46-51.  Супрун В.И. Ценности и социальная динамика // Наука и ценности. – Новосибирск, 1987. – С.162.  Леонтьев Д.А. Ценность как междисциплинарное понятие // Вопросы философии. – 1996. – №4. – С. 46-51.  Политико–правовые ценности: История и современность / под.ред. В.С.Нерсесянца., – М., 2000. – 341 с.  Леонтьев Д.А. Ценность как междисциплинарное понятие // Вопросы философии. – 1996. – №4. – С. 46-51.  Цицерон. Про обов’язки. – К., 1998. – С. 57.  Августин Блаженный. Про град Божий. - М., 1996. – С. 5-19  Денисенко В.М., Проблемираціоналізму та ірраціоналізму у політичнихтеоріях Нового часу європейськоїісторі. – Львів, 1997. – 274 с.  Макіавеллі Н. Государ. – М.,– 1990. – 92 с.  Денисенко В., Климончук В. Аксіологія динаміки політичних процесів. – Львів, Простір-М.2005.  ДарендорфРальф. У пошуках нового устрою: Лекції на тему політики свободи у ХХІ ст. / Пер. З нім. А.Орган. – К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006. | | 2 год | | 5 б | | Протягом  заняття |
| **Тема 2.Ідеологія як система цінностей і групових переконань**   1. Ідеологія як система цінностей і групових переконань. 2. Система цінностей консерватизму та неоконсерватизму. 3. Базові цінності лібералізму та неолібералізму. 4. Базові цінності соціал-демократизму. 5. Базові цінності комунізму. | Семінар | | Азаркин Н. М. Этатистский либерализм эпохи великих ре­форм // Право и политика. — 2000. — № 9.  Галкин А. Консерватизм как система ценностей: Взлеты ипадения // МЭМО. — 2001. — № 2.  Громыко А. А. Победы и поражения современной социал-демократии //Политические исследования. — 2000. — № 3.  Консерватизм: Антологія/ Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип, 1998.  Литвиненко О. Інформаційні впливи та пострадянське су­спільство // Політична думка. — 2001. — № 1—2.  Лібералізм: Антологія/ Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип, 1998.  Медведчук В. Соціал-демократичні моделі суспільного роз­витку: Передумови становлення в Україні // Політична думка. —1999. — №4.  Мищенко М. Особенности восприятия идеологии привер­женцами различных политических течений // Социология: Тео­рия, методы, маркетинг. — 2000. — № 3.  Націоналізм: Антологія/ Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип, 2000.  ПахаревА. Політичні ідеології та багатопартійність в Ук­раїні: Знайомі незнайомці // Віче. — 2002. — № 10.  Слюсаревсъкий М. Ідеологія: Взаємини з освітою і психо­логічною наукою // Віче. — 1999. — № 2.  ФренкинА. Л. Правовое политическое сознание // Вопросыфилософии. — 2000. — №5. | | 2 год | | 5 б | | Протягом  заняття |
| **Тема 3. Цінності як формотворча складова політики**  1.Суб’єктивні основи політики.  2.Ціннісні домінанти політики.  3.Етичний фактор і його роль у актуалізації цінності патріотизму і національної спрямованості, утворення власної національної держави.  4.Гуманітарна домінанта та її вплив на збагачення змісту традиційних політичних цінностей (демократії, плюралізму, стабільності).  5.Екологічна домінанта та її вплив на цілі і програми політичних партій, рухів. | Семінар | | Августин Блаженный. Про град Божий. - М., 1996. – С. 5-19  Азаркин Н. М. Этатистский либерализм эпохи великих ре­форм // Право и политика. — 2000. — № 9.  Бачинський Ю. Українаirredenta. – Берлін. Вид–воУкраїнськоїмолоді. – 1924. – XXII. – 237 с.  Бекон Ф. Новий Органон // Соч.: В 2 Т.– М., 1978.– Т.2. – 412 с.  Вебер М., Избранные произведения. – М.: Прогресс. – 1990.– 806 с.  Галкин А. Консерватизм как система ценностей: Взлеты ипадения // МЭМО. — 2001. — № 2.  Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного игражданского // Соч.: В 2 Т. – М., 1989. – Т.2. – С .151.  Громыко А. А. Победы и поражения современной социал-демократии //Политические исследования. — 2000. — № 3.  Грушевський М.С. Культурно-національний рух на Україні в XVI–XVII віці. – Київ–Львів, 1912.– 248 с.  Грушевський М.С. Українська партія соціалістів–революціонерів та її завдання. – К., 1920. – 64 с.  ДарендорфРальф. У пошуках нового устрою: Лекції на тему політики свободи у ХХІ ст. / Пер. З нім. А.Орган. – К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006.  Денисенко В., Климончук В. Аксіологія динаміки політичних процесів. – Львів, Простір-М.2005.  Денисенко В.М., Проблеми раціоналізму та ірраціоналізму у політичних теоріях Нового часу європейської історі. – Львів, 1997. – 274 с. | | 2 год | | 5 б | | Протягом  заняття |
| **Тема 4. Політичні цінності – мета та засоби як умова реалізації фундаментальних цінностей**  Справедливість та її складові. Рівність – нерівність як реальна міра  справедливості.  2.Свобода як політична цінність. Свобода і відповідальність  3.Політичнавлада як здатністьдосягненняіншихцінностей. Функція  4.Упорядкування, структурування суспільних відносин.  5.Мир як найвища політична цінність, як умова збереження найвищої  6.Цінності людини. Стан миру як можливість удосконалення всіх форм  7.Політичної регуляції суспільних відносин. | Семінар | | Маслоу А. Психология бытия. – Л., 1979.– 348 с.  Медведчук В. Соціал-демократичні моделі суспільного роз­витку: Передумови становлення в Україні // Політична думка. —1999. — №4.  Мищенко М. Особенности восприятия идеологии привер­женцами различных политических течений // Социология: Тео­рия, методы, маркетинг. — 2000. — № 3.  Міхновський М. СамостійнаУкраїна. – Львів, 1900.– С. 23.  Монтескьє Ш.Л. О духе законов // Избр. произведен. – М., 1955.- 428 с.  Націоналізм: Антологія/ Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип, 2000.  ПахаревА. Політичні ідеології та багатопартійність в Ук­раїні: Знайомі незнайомці // Віче. — 2002. — № 10.  Политико–правовые ценности: История и современность / под.ред. В.С.Нерсесянца., – М., 2000. – 341 с.  Романюк Р. Націоналізм: суть явища // Політичнийпроцес в Україні. – С.142–147.  Роулз Дж. Теория справедливости.– Новосибирск. – 1995. – 516 с.  Руссо Ж. Об общественном договоре // Трактаты. – М., 1969. – С. 126-268.  Слюсаревсъкий М. Ідеологія: Взаємини з освітою і психо­логічною наукою // Віче. — 1999. — № 2.  Супрун В.И. Ценности и социальная динамика // Наука и ценности. – Новосибирск, 1987. – С.162.  Тоффлер А. Футурошок. – С-Пб.: Лань – 1997.– 464 с.  Тоффлер Е. Третяхвиля. – К.: Всесвіт, 2000. – 480 с.  Ф.Энгельс. Принципы коммунизма // Соч.: 2–е изд. М., 1955. – Т.4. – С. 346-358.  Франко І. Одвертий лист до галицькоїукраїнськоїмолодьожі // Зібраннятворів: у 50–ти Т.– К.: Наукова думка, – 1986. – Т. 45. – С. 401–409.  ФренкинА. Л. Правовое политическое сознание // Вопросыфилософии. — 2000. — №5.  Фукуяма Ф. Доверие. Социальные добродетели и созидание благосостояния. Новая постиндустриальная волна // Антология. – М.: Academia. – 1999. – 632 с. | | 2 год | | 5 б | | Протягом  заняття |
| **Тема 5. Ціннісний вимір влади**  1.Влада як механізмуніфікації, структуруваннясуспільства, зняттясуперечностей.  2.Основні критерії оцінки владних дій: категорія порядку; розвитку і стабільності; комічного і трагічного.  3.Етичнийвимірвлади: почуттяобов”язку, відповідальності  4.Цінніснезабарвленняосновнихантиподіввлади: безвладдя; втратавлади права і законів; антисистемна опозиція.  5.Легальність і легітимність влади як єдність інструментального і ціннісного аспектів влади. Критерії легітимності влади: ліберальна і прогматична. | Семінар | | Августин Блаженный. Про град Божий. - М., 1996. – С. 5-19  Азаркин Н. М. Этатистский либерализм эпохи великих ре­форм // Право и политика. — 2000. — № 9.  Бачинський Ю. Українаirredenta. – Берлін. Вид–воУкраїнськоїмолоді. – 1924. – XXII. – 237 с.  Бекон Ф. Новий Органон // Соч.: В 2 Т.– М., 1978.– Т.2. – 412 с.  Вебер М., Избранные произведения. – М.: Прогресс. – 1990.– 806 с.  Галкин А. Консерватизм как система ценностей: Взлеты ипадения // МЭМО. — 2001. — № 2.  Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного игражданского // Соч.: В 2 Т. – М., 1989. – Т.2. – С .151.  Громыко А. А. Победы и поражения современной социал-демократии //Политические исследования. — 2000. — № 3.  Грушевський М.С. Культурно-національний рух на Україні в XVI–XVII віці. – Київ–Львів, 1912.– 248 с.  Грушевський М.С. Українська партія соціалістів–революціонерів та її завдання. – К., 1920. – 64 с.  ДарендорфРальф. У пошуках нового устрою: Лекції на тему політики свободи у ХХІ ст. / Пер. З нім. А.Орган. – К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006.  Денисенко В., Климончук В. Аксіологія динаміки політичних процесів. – Львів, Простір-М.2005.  Денисенко В.М., Проблеми раціоналізму та ірраціоналізму у політичних теоріях Нового часу європейської історі. – Львів, 1997. – 274 с.  Кант И. Критика чистого разума // Соч.: В 6 Т.– М., 1965. – Т.4. – Ч.1. – 418 с.  Колодко Г.В. Глобалізація і перспективирозвиткупостсоціалістичнихкраїн. – К.: Основніцінності. – 2002. – 248 с.  Консерватизм: Антологія/ Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип, 1998.  Лапин Н.И. Модернизация базовых ценностей россиян // Социологические исследования. – 1996. – №5. – С. 5.  Леонтьев Д.А. Ценность как междисциплинарное понятие // Вопросы философии. – 1996. – №4. – С. 46-51.  Литвиненко О. Інформаційні впливи та пострадянське су­спільство // Політична думка. — 2001. — № 1—2.  Лібералізм: Антологія/ Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип, 1998. | | 2 год | | 5 б | | Протягом  заняття |
| **Тема 6. Політикo-правовий нігілізм як антицінність**  1.Політико-правовий нігілізм, як різновид соціального нігілізму.  2.Форми прояву політичного нігілізму.  3.Форми прояву правового нігілізму.  4.Порядок як політична цінність, основні атрибути порядку. | Семінар | | Августин Блаженный. Про град Божий. - М., 1996. – С. 5-19  Азаркин Н. М. Этатистский либерализм эпохи великих ре­форм // Право и политика. — 2000. — № 9.  Бачинський Ю. Українаirredenta. – Берлін. Вид–воУкраїнськоїмолоді. – 1924. – XXII. – 237 с.  Бекон Ф. Новий Органон // Соч.: В 2 Т.– М., 1978.– Т.2. – 412 с.  Вебер М., Избранные произведения. – М.: Прогресс. – 1990.– 806 с.  Галкин А. Консерватизм как система ценностей: Взлеты ипадения // МЭМО. — 2001. — № 2.  Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного игражданского // Соч.: В 2 Т. – М., 1989. – Т.2. – С .151.  Громыко А. А. Победы и поражения современной социал-демократии //Политические исследования. — 2000. — № 3.  Грушевський М.С. Культурно-національний рух на Україні в XVI–XVII віці. – Київ–Львів, 1912.– 248 с.  Грушевський М.С. Українська партія соціалістів–революціонерів та її завдання. – К., 1920. – 64 с.  ДарендорфРальф. У пошуках нового устрою: Лекції на тему політики свободи у ХХІ ст. / Пер. З нім. А.Орган. – К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006.  Денисенко В., Климончук В. Аксіологія динаміки політичних процесів. – Львів, Простір-М.2005.  Денисенко В.М., Проблеми раціоналізму та ірраціоналізму у політичних теоріях Нового часу європейської історі. – Львів, 1997. – 274 с.  Кант И. Критика чистого разума // Соч.: В 6 Т.– М., 1965. – Т.4. – Ч.1. – 418 с.  Колодко Г.В. Глобалізація і перспективирозвиткупостсоціалістичнихкраїн. – К.: Основніцінності. – 2002. – 248 с.  Консерватизм: Антологія/ Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип, 1998.  Лапин Н.И. Модернизация базовых ценностей россиян // Социологические исследования. – 1996. – №5. – С. 5.  Леонтьев Д.А. Ценность как междисциплинарное понятие // Вопросы философии. – 1996. – №4. – С. 46-51.  Литвиненко О. Інформаційні впливи та пострадянське су­спільство // Політична думка. — 2001. — № 1—2.  Лібералізм: Антологія/ Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип, 1998. | | 2 год | | 5 б | | Протягом  заняття |
| **Тема 7. Політичний популізм як антицінність**  1.Поняттяпопулізму, історична спадщина та загальна характеристика.  2.Популізм та ідеологія: їх співвідношення.  3.Аморальністьпопулізму.  4.Правовийпопулізм. Шляхи боротьби з популізмом. | Семінар | | Августин Блаженный. Про град Божий. - М., 1996. – С. 5-19  Азаркин Н. М. Этатистскийлиберализмэпохи великих ре­форм // Право и политика. — 2000. — № 9.  Бачинський Ю. Україна irredenta. – Берлін. Вид–во Української молоді. – 1924. – XXII. – 237 с.  Бекон Ф. Новий Органон // Соч.: В 2 Т.– М., 1978.– Т.2. – 412 с.  Вебер М., Избранныепроизведения. – М.: Прогресс. – 1990.– 806 с.  Галкин А. Консерватизм как система ценностей: Взлеты и падения // МЭМО. — 2001. — № 2.  Гоббс Т. Левиафанилиматерия, форма и властьгосударства церковного и гражданского // Соч.: В 2 Т. – М., 1989. – Т.2. – С .151.  Громыко А. А. Победы и поражениясовременнойсоциал-демократии // Политическиеисследования. — 2000. — № 3.  Грушевський М.С. Культурно-національний рух на Україні в XVI–XVII віці. – Київ–Львів, 1912.– 248 с.  Грушевський М.С. Українська партія соціалістів–революціонерів та її завдання. – К., 1920. – 64 с.  ДарендорфРальф. У пошуках нового устрою: Лекції на тему політики свободи у ХХІ ст. / Пер. З нім. А.Орган. – К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006.  Денисенко В., Климончук В. Аксіологія динаміки політичних процесів. – Львів, Простір-М.2005.  Денисенко В.М., Проблеми раціоналізму та ірраціоналізму у політичних теоріях Нового часу європейської історі. – Львів, 1997. – 274 с.  Кант И. Критика чистого разума // Соч.: В 6 Т.– М., 1965. – Т.4. – Ч.1. – 418 с.  Колодко Г.В. Глобалізація і перспективи розвитку постсоціалістичних країн. – К.: Основні цінності. – 2002. – 248 с.  Консерватизм: Антологія/ Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип, 1998.  Лапин Н.И. Модернизациябазовыхценностейроссиян // Социологическиеисследования. – 1996. – №5. – С. 5.  Леонтьев Д.А. Ценностькакмеждисциплинарноепонятие // Вопросыфилософии. – 1996. – №4. – С. 46-51.  Литвиненко О. Інформаційні впливи та пострадянське су­спільство // Політична думка. — 2001. — № 1—2.  Лібералізм: Антологія/ Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип, 1998.  Макіавеллі Н. Государ. – М.,– 1990. – 92 с. | | 2 год | | 5 б | | Протягом  заняття |
| **7. Система оцінювання курсу** | | | | | | | | | |
| Загальна система оцінювання курсу | | | Структура розподілубалівпередбачає: 1) відповіді на семінарськихзаняттях – 50 балів (не меншедвохоцінок на семи семінарськихзаняттях); 2) написанняконтрольноїписьмовоїроботи – 30 балів; 3) виконанняіндивідуальногонауково-дослідногозавдання – створення та представленняграфічноїпрезентації з визначеноїпроблеми– 20 балів (з них 10балів – за проект, 10 балів – за представлення) Підсумковий контроль – залік проводиться згіднографікунавчальногопроцесу в останніймісяць семестру і виставляється за результатами виконаннястудентом передбаченихнавчальноюпрограмоювидівробіт. Разом – 100 балів | | | | | | |
| Вимоги до письмової роботи | | | Виконання письмової роботи передбачає: 1) повторення студентами лекційного матеріалу та отриманих знань при підготовці та проведенні семінарських занять, самостійного опрацювання рекомендованої літератури з питань, що виносяться на модульний контроль; 2) написання письмової роботи передбачає виконання студентами в аудиторії індивідуального завдання, що вимагає: – виявлення розуміння сутності понять і термінів – 5 балів; – вміння структурувати основні принципи та методи наукового дослідження – 5 балів; – знання теоретичних засад, завдань, методів – 10 балів; Загальна кількість – 20 балів. | | | | | | |
| Семінарські заняття | | | Відповідь студента на семінарськомузаняттіоцінюється за п’ятибальною системою за визначенимипрограмоюнавчальноїдисципліникритеріями. Уснавідповідьможе бути доповненанаочнимипосібниками, зокрема, візуалізованоюпрезентацією (обсягом 10-15 слайдів), зміст та використанняякоїоцінюєтьсяокремо. | | | | | | |
| Умови допуску до підсумкового контролю | | | Студент допускається до підсумкового контролю за умовиповноговиконаннявсіхвидівроботи, передбаченихпрограмоюнавчальноїдисципліни | | | | | | |
| **8. Політика курсу** | | | | | | | | | |
| Відвідання занять є важливою складовою навчання. Очікується, що всі студенти відвідають усі лекції і практичні зайняття курсу. Студенти мають інформувати викладача про неможливість відвідати заняття. У будь-якому випадку студенти зобов’язані дотримуватися усіх строків визначених для виконання усіх видів письмових робіт, передбачених курсом. Викладач фіксує неявку студента на практичне заняття, що вважається академічною заборгованістю, яку студент повинен відпрацювати в межах затвердженого графіка консультацій у викладача або у інший узгоджений з викладачем час.  Відпрацювання полягає у перевірці підготовки студентом тих завдань, які виносилися на практичне заняття, на якому аспірант був відсутній.  Політика виставлення балів. Враховуються бали набрані на практичних заняттях та за виконання індивідуальних завдань, бали одержані за контрольну роботу. При цьому обов’язково враховуються присутність на заняттях та активність студента під час практичного заняття; недопустимість пропусків та запізнень на заняття; користування мобільним телефоном, планшетом чи іншими мобільними пристроями під час заняття вцілях не пов’язаних з навчанням; списування та плагіат; несвоєчасне виконання поставленого завдання і т. ін.  Критеріями оцінювання роботи студента на практичних заняттях є аргументованість позиції; уміння лаконічно, переконливо та логічно висловити свою позицію; здатність до аргументованого аналізу позицій, висловлених іншими студентами; уміння підсумувати усі висловлені щодо певної проблеми аргументи і віднайти їхні позитивні та хибні сторони, що підлягають аналізу з погляду сучасних підходів.  Жодні форми порушення академічної доброчесності не толеруються.  Очікується, що кожен студент повинен самостійно готуватися до практичних занять та вирішувати індивідуальні завдання, обдумувати та викладати власну аргументацію своєї позиції. Відсутність посилань на використані джерела, фабрикування джерел, списування, втручання в роботу інших студентів становлять, але не обмежують, приклади можливої академічної недоброчесності. Виявлення ознак академічної недоброчесності в письмовій роботі студента є підставою для її незарахуванння викладачем, незалежно від масштабів плагіату чи обману; у разі нехарахування роботи студент в узгоджені з викладачем строки повинен повторно виконати письмову роботу та подати її викладачу для оцінювання. | | | | | | | | | |
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| Аляєв Г. Є. Політологія: Навчальний посібник для студентів вищих навчальних закладів. – Полтава : АСМІ, 2007.  Аналітична доповідь до Щорічного послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2015 році» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.niss.gov.ua/public/File/2015\_book/POSLANNYA-2015\_giper\_new.pdf.  Арістотель Політика. Пер. з давньогр. та передм. О. Кислюка. – К. : Основи. 2003.  Арон Р. Демократия и тоталитаризм / Р. Арон. – М., 1993.  Арон Р. Мир і війна між націями. – К. : Юніверс, 2000.  Бжезінський З. Велика шахівниця. – Львів-Ів.Франківськ, 2000.  Бодуен Ж. Вступ до політології / (Пер. з фр. О.Марштуненко) – К. : Основи, 1995.  Вебер М. Политикакакпризвание и профессия / М. Вебер // Избр. произв. – М., 1990.  Видрін Д. Політика: історія, технологія, екзистенція. – К. : Либідь, 2001.  Виклики модернізації в Україні: політичні аспекти : монографія / М. О. Паламарчук ; за ред. О. В. Литвиненка. – К. : НІСД, 2014.  Гаджиев К. С. Политология. Учебник для высшихучебних заведений. – М. : Университетская книга, Логос, 2006.  Горбатенко В. П. Політичне прогнозування: теорія, методологія, практика / В. П. Горбатенко. – К., 2006.  Даль Р. Поліархія. Участь у політичному житті та опозиція / Р. Даль. – Х., 2002.  Донбас і Крим: ціна повернення : монографія / за заг. ред. В. П. Горбуліна, О. С. Власюка, Е. М. Лібанової, О. М. Ляшенко. – К. : НІСД, 2015.  Донцов Д. Націоналізм. – Вінниця, 2006.  Дюверже М. Политическиепартии / М. Дюверже. – М., 2000.  Європейський проект та Україна : монографія / А. В. Єрмолаєв, Б. О. Парахонський, Г. М. Яворська, О. О. Резнікова [та ін.]. – К. : НІСД, 2012.  Зовнішня політика України в умовах кризи міжнародного безпекового середовища : аналіт. доп. / Б. О. Парахонський, Г. М. Яворська. – К. : НІСД, 2015.  Зущик Ю. Лобізм в Україні / Ю. Зущик. – К., 2000.  Індикатори національної безпеки: визначення та застосування їх граничних значень : монографія / А. Б. Качинський. – К. : НІСД, 2013.  Конституційні аспекти розподілу повноважень у системі вищих органів державної влади України : аналіт. доп. / М. М. Розумний, І. А. Павленко, О. О. Даниляк, В. С. Караваєв. – К. : НІСД, 2015.  Кухта Б. Політична влада та її рішення. – Л., 2006.  Кухта Б. П. Політичні еліти та лідерство / Б. П. Кухта, Н. Г. Теплоухова. – Л., 2000.  Лисовский С. Избирательныетехнологии: история, теория, практика / С. Лисовский, В. Евстафьев. – М., 2000.  Макиавелли Н. Государь / Н. Макиавелли. – М., 1990.  Михальченко М. Корупція в Україні: політико-філософський аналіз : монографія / М. Михальченко, О. Михальченко, Є. Невмержицький. – К., 2010.  Основи демократії : Підручник для студентів вищих навчальних закладів / За заг. ред. А. Ф. Колодій. Третє видання, оновлене і доповнене. – Львів : Астролябія, 2009.  Партійна система України після парламентських виборів – 2012: аналіт. доп./ за заг. ред. О. А. Фісуна; Регіон. філіал НІСД у м. Харкові. – Х. : Золоті сторінки, 2012.  Перегуда Є. В. Політологія : навчальний посібник / Є. В. Перегуда, В. Ф. Панібудьласка, В. Л. Семко, Н. І. Рижко, С. Д. Місержи, В. Л. Стеценко, В. Л. Згурська, В. П. Третяк. – К. : КНУБА, 2011.  Перепелиця Г. М. Генезис конфліктів на посткомуністичному просторі Європи / Г. М. Перепелиця. – К., 2003.  Політика, право і влада в контексті трансформаційних процесів в Україні / за ред. І. О. Кресіної. – К., 2006.  Політична система сучасної України: особливості становлення, тенденції розвитку : навч. посібник / за ред. Ф. М. Рудича. – К., 2002.  Політологічний енциклопедичний словник / упоряд. В. П. Горбатенко; за ред. Ю. С. Шемшученка, В. Д. Бабкіна, В. П. Горбатенка. – К., 2004.  Політологія. Кн. перша: Політика і суспільство. Кн. друга: Держава і політика // А. Колодій, Л. Климанська, Я. Космина, В. Харченко. – 2-е вид., перероб. та доп. – К. : Ельга, Ніка – Центр, 2003.  3Поппер К. Відкрите суспільство та його вороги: у 2 т. / К. Поппер. – К., 1994.  Прикладна політологія : підручник / за заг. ред. В. Ф. Цвиха. – К. : Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2011.  Райковський Б. С. Вибори та виборчі системи: політологічний вимір / Б. С. Райковський. – К., 2009.  Розумний М. М. Українська ідея на тлі цивілізації. – К. : Либідь. – 2000.  Розумний М. М. Концептуальні засади політики ідентичності в Україні // Стратегічні пріоритети. – 2011.  Семенченко Ф. Г. Політична діяльність: аксіологічний вимір / Ф. Г. Семенченко – К., 2011.  Сравнительнаяполитика. Основныеполитическоесистемысовременного мира / Под. общ. ред. В. С. Бакирова, Н.И.Сазонова. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2005.  Степико М. Т. Українська ідентичність: феномен і засади формування : монографія / М. Т. Степико. – К. : НІСД, 2011.  Стратегічне планування: вирішення проблем національної безпеки. Монографія / В. П. Горбулін, А. Б. Качинський. – К. : НІСД, 2010.  Теорія парламентаризму: навчальний посібник / М. А. Бучин, У. В. Ільницька, Л. О. Кучма, Я. Б. Турчин. – Львів : Видавництво НУ «ЛП», 2011.  Україна і Росія: дев’ятий вал чи Китайська стіна / В. П. Горбулін, О. С. Власюк, С. В. Кононенко. – К. : НІСД, 2015.  Україна та проект «русского мира» : аналіт. доп. / С. І. Здіорук, В. М. Яблонський, В. В. Токман [та ін.]; за ред. В. М. Яблонського та С. І. Здіорука. – К. :НІСД, 2014.  Українська держава та світове українство: актуальні питання, потенціал і перспективи взаємодії / Л. І. Мазука. – К. : НІСД, 2013.  Хантингтон С. Третьяволна. Демократизация в концевека / С. Хантингтон. – М., 2003.  Шведа Ю. Теорія політичних партій та партійних систем / Ю. Шведа. – Л., 2004.  Шляхтун П. П. Політологія (теорія та історія політичної науки): підручник. – К. : Либідь, 2002. | | | | | | | | | |
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